



3~4학년군 영어 문자 언어 지도에 관한 초등학교사의 인식과 경험 및 관련 요인 탐구*

한은옥(서울행림초등학교) 안경자(서울교육대학교)



This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons License, which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium provided the original work is properly cited.

Received: July 13, 2023
Revised: July 18, 2023
Accepted: July 26, 2023

Eunok Han (1st author)
Teacher, Seoul Haengrim
Elementary School
Tel: 02-523-1352
E-mail: catbus99@sen.es.kr

Kyungja Ahn
(corresponding author)
Professor, Dept. of English
Education, Seoul National
University of Education
Tel: 02-3475-2565
E-mail: kjahn@snue.ac.kr

*This paper is based on the first author's master's thesis.

ABSTRACT

Han, Eunok and Kyungja Ahn. (2023). Exploring Korean elementary teachers' perceptions, experiences, and related factors of teaching written English for 3rd and 4th graders. *Korean Journal of English Language and Linguistics* 23, 587-609.

This study aims to investigate Korean elementary school teachers' perceptions, experiences, and the factors related to teaching written English (reading and writing) for 3rd and 4th graders through a mixed-methods approach. A survey was conducted with 255 elementary school teachers, and in-depth interviews were also conducted with 8 participants. The data were quantitatively and qualitatively analyzed. The findings are as follows: (1) Teachers tend to prioritize spoken language over written language in teaching English for 3rd and 4th graders. (2) They reported using textbooks extensively in teaching written English, but they revealed difficulties teaching different levels of students in the classroom. (3) Teachers' schooling, teacher education, and classroom teaching experiences influenced their perceptions and instructional practices of teaching reading and writing. In particular, the context-dependent and discontinuous nature of elementary teachers' English instruction and the lack of professional development opportunities hindered teacher development in written language instruction. In order to develop English learners' literacy skills emphasized in the revised national curriculum, it is necessary to support English teachers in raising their awareness of teaching written language and enhancing their expertise in written English instruction. Further important implications regarding teaching English literacy skills and English teachers' professional development are discussed.

KEYWORDS

teaching English written language, teaching English reading and writing, literacy skills instruction, elementary school teachers, second language teacher education

1. 서론

최근 인공지능 등 정보통신기술의 발달과 인터넷, 소셜네트워크서비스(SNS)의 보편화로 인해 국제 공용어인 영어로 의사소통하는 기회가 급증하고 있다. 특히 영어를 읽고 쓰며 소통하는 능력이 다양한 분야에서 더욱 중요해지면서, 문해력(literacy)은 현대 사회에서 일상을 영위하고 학업과 직업을 지속하기 위한 필수적인 도구가 되어 왔다.

2022 개정 영어과 교육과정(교육부 2022)에서도 기초 문해력을 강조하고, 3~4학년군 문자 영역의 성취기준을 조정한 바 있다. 문자 학습은 초등영어의 부진 유발 요소로 지적받아 왔으며(권서경, 김태은 2021, 김혜련 2018, 이완기 2014), 기초 문자 학습 결손은 상급 학교까지 계속되기도 한다(김은주 2022, 노원경, 박선화, 장경숙 2016). 따라서 기초 문해 지도가 시작되는 초등 3~4학년군부터 문자 지도를 내실화하여 상위 학교와의 문자 학습 간 연계성을 높이고(이완기 2004, 이윤 2008, 최선희, 홍선호 2008), 기초 학력을 공고히 할 필요가 있다.

한편 EFL 환경에서 유능한 교사를 양성하는 것은 공교육의 질을 보장하기 위한 중요한 요건(김경혜 안경자, 2021)이기 때문에 공교육 영어의 기본 단계를 담당하는 초등교사를 대상으로 다양한 연구가 수행되어 왔다. 그러나 문자 지도 등 특정 영역에 초점을 맞추어 교사의 인식과 경험을 심도 있게 살펴본 연구는 상대적으로 부족하다. 그간의 연구는 문자 교육을 위해 교사가 갖춰야 할 요건에 초점을 맞추어 지식이나 지도 실태를 분석(이윤 2006, 2008)하거나 문자 교육과 관련된 외부적인 요인에 대한 교사의 만족도나 요구사항을 확인한 연구(김진아, 김태은 2018, 배주경 2020, 서미옥, 이재근 2017, 윤경진, 이재근, 2017, 이선, 강성우 2021, 최신행 2022, 최희경 2013)가 주류를 이룬다. 이러한 연구는 영어 문자 지도 내실화를 위해 현장 교사들의 전문성을 살펴보고 현실 인식이나 요구를 분석하며 지원 방안을 모색한 점에서 의미가 있다. 그러나 영어 지도 경험 없이 다양한 교육 상황에 따라 갑자기 3~4학년군의 문자 지도를 수행할 수도 있는 초등교사(김유민, 김혜리 2019, 박기오 2019)의 인식과 요구는 확인할 수 없었다. 아울러 초등교사의 문자 지도 관련 인식 및 지도 경험과 관련된 요인에 대한 고찰도 미흡한 실정이다.

교사가 문자를 어떻게 지도하는지는 문자 언어 교수·학습과 관련된 교사 본인의 경험, 지식 및 교육적 신념의 영향을 받는다(김혜리 2011). Borg(2003)도 교사의 인식이 본인의 학습 경험, 교사교육, 현장 지도 경험 및 지도 맥락 등 다양한 요소의 영향을 받고 있음을 강조하였다. 더구나 초등교사의 영어 지도 기회가 상황 의존적이며(고경희 2005, 박선호 2017, 이도연, 임희정 2020) 간헐적임을 고려할 때, 초등교사의 문자 지도 관련 인식과 경험은 물론 이에 영향을 주는 다양한 개인적 배경 요소를 분석하는 것은 매우 중요하다. 교사는 자신이 처한 지도 맥락에서 지도 경험에 대한 성찰을 통해 스스로 발전해 가는 능동적인 주체이며, 이들의 인식은 교육 현장의 교수·학습에 막대한 영향을 미치기 때문이다(안경자 2015).

이에 본 연구는 영어 학습 및 지도 경험, 교사교육 경험, 지도 맥락 등 개인적 배경이 다양한 초등교사의 3~4학년군 영어 문자 지도에 대한 인식과 경험의 양상을 살펴보고, 관련된 요인을 분석하여 문자 지도 내실화와 기초 학력 향상을 위한 영어 교사교육 및 영어 교육정책에 관한 시사점을 제언하고자 한다. 이에 다음과 같은 연구문제를 탐구하고자 한다.

첫째, 초등교사의 3~4학년군 영어 문자 지도에 관한 인식, 경험 및 관련 요인은 무엇인가?

둘째, 초등학교 3~4학년군 영어 문자 지도의 개선 방안은 무엇인가?

2. 이론적 배경 및 선행연구

2.1 기초 문자 지도와 교사의 역할

초기 문해력을 다룬 다수의 연구에서는 문해력을 출생부터 접하는 음성 언어, 책이나 사물에 적힌 글자, 주변 인물과의 상호작용 등 각자가 처한 문해 환경에서 오랜 시간에 걸쳐 자연스럽게 발달하는 연속적인 능력으로 정의하고 있다(Neuman and Dickinson 2011). 초기 문해력이 부족한 학습자는 본격적인 읽기, 쓰기 교육이 시작되는 기초 문자 습득 단계에서부터 큰 어려움을 겪게 될 수 있다.

우리나라 공교육에서 처음 영어를 접하는 학습자는 문해력 발달의 토대인 영어 음성과 알파벳에 대한 지식이 미흡한 상태로 학습을 시작한다(이운 2008). 더구나 정규 영어 수업 중 문자 학습량이 절대적으로 부족해 가정이나 사교육 등 추가적인 지원이 요구된다. 파닉스 등 기초 문자 학습 결손은 전반적인 영어 학습에 장기적인 영향을 미치므로(노원경, 박선화, 장경숙 2016) 빠른 중재가 필요하다.

영어권에서 이뤄진 문해력 연구를 살펴본 엄훈(2012)은 읽기 지도에 있어 교사의 역할을 강조한다. 교사는 많은 학습자를 직접 지도하고 관찰할 수 있으므로 학생 읽기 발달 양상의 실체를 확인할 수 있어 학습자의 읽기 발달을 이해하고 중재하기에 적합한 위치에 있다. Clay(2016)는 교사를 위해 학생 문해력 관찰법을 제시하면서 성취도가 낮은 학생을 돕는 효과적인 프로그램을 위해서는 문자 학습 중 개별 학습자의 차이를 예민하고 직관적으로 감지할 수 있는 매우 숙련된 교사가 필요하다고 강조했다. Stanovich(1986)는 능숙한 독자는 우수한 읽기 능력을 바탕으로 더욱 잘 읽게 되고, 미숙한 독자는 부족한 읽기 능력으로 읽기를 멀리 해 둘 사이의 간극이 커지는 양상을 매튜효과(Matthew Effect)로 명명했는데, 이를 방지하려면 문자 학습에 문제를 보이는 학습자에게 추가적인 지원과 학습 기회를 제공할 수 있는 조기 중재가 이뤄져야 한다고 강조했다.

2.2 문자 지도와 교사의 인식

읽기, 쓰기 등 문자 지도와 관련하여 교사의 인식을 다룬 대표적인 해외 연구를 살펴보면 교사의 인식과 교수실행의 관계를 분석한 연구가 다수이다(DeFord 1985, Johnson 1992, Lenski 외 1998, Morrison 외 1999, Poulson 외 2001, Westwood 외 2002). 문해력 지도와 관련된 교사교육이 교사의 인식과 교수실행에 미치는 영향을 살펴본 연구도 있다(Florio- Ruane and Lensmire 1990, Grisham 2000, McCarthy 1992, Mosenthal 1995, Wray 1988). Tsui(1996)와 Muchmore(2001)는 교사의 인식이 단순히 이론적인 지향이나 교사교육의 산물이 아닌 개별적인 경험과 교수 실행 과정을 통해 형성되기에 맥락 의존적임을 보여준다. 이처럼 문해력과 관련해 교사의 인식을 살펴보는 연구는 점차 교사의 인식에 영향을 미치는 사회·문화적인 요인에 대한 탐구로 확장되고 있다.

한편 Borg(2006)는 영어를 모국어로 하는 맥락에서 수행된 읽기, 쓰기 및 문해력 관련 연구에 비해 영어를 제2언어나 외국어로 배우는 맥락에서 수행된 연구는 매우 제한적이며 향후 더 연구될 필요가 있다고 지적하였다. 특히 우리나라의 경우 문해력과 관련하여 교사의 인식을 심층적으로 살펴본 연구가 미흡한 실정이므로 해당 분야에 대한 심도 있는 연구가 요구된다.

나아가 Borg(2003)는 교사 인식에 영향을 미치는 요인 간의 관계를 그림 1처럼 정리하였다. 교사의 신념, 지식, 태도, 관점 등을 포괄하는 교사인지(teacher cognition)는 교사와 학생은 물론 학습, 교과 내용, 교육과정, 자료, 교수 활동 등 교사의 일과 관련된 다양한 측면에 대한 교사의 신념, 지식, 이론, 태도, 이미지, 가정, 메타포, 개념, 지각 등을 포괄하는 광의의 개념으로 정의되고 있다.

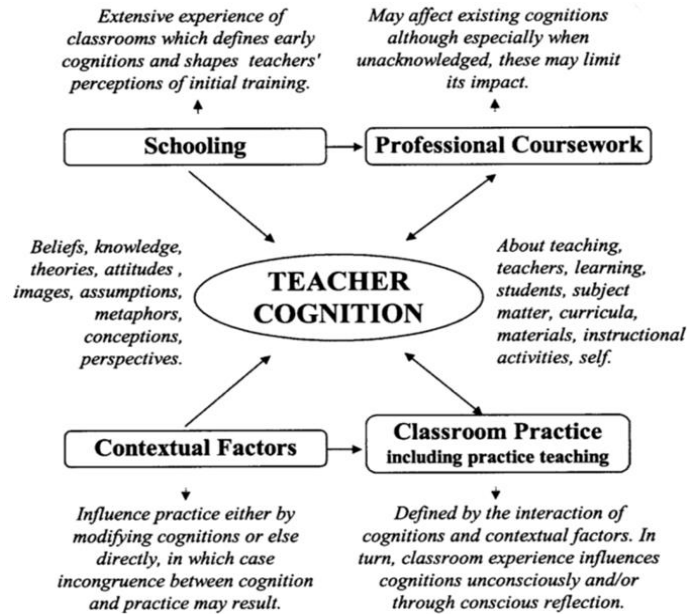


그림 1. 교사 인지, 학교 교육, 교사교육, 교수 실행 (Borg, 2003)

특히 Borg(2003)는 교사의 인식에 영향을 주는 요인을 교사의 학교 교육(schooling) 경험, 교사교육(professional coursework) 경험, 실습을 포함한 실제 지도(classroom practice) 경험, 맥락 요인(contextual factors)으로 분류해 제시하였다. 네 가지 요인이 교사인지의 형성과 전반적인 관련을 맺고 있다는 것이다.

이에 본 연구에서는 Borg(2003)가 제시한 네 가지 요인별로 초등교사의 문자 지도에 대한 인식과 인식에 따른 경험 양상을 분석하고, 각각의 항목과 관련된 요인들이 교사의 초기 문자 지도에 대한 인식 및 경험과 어떠한 관련을 맺고 있는지 살펴보고자 한다.

2.3 3~4학년군 문자 지도 관련 선행연구

초등학교에서 영어 공교육이 시작된 후 20년 동안 국내에 발표된 초등영어교육 관련 연구를 분석한 최원경(2019)에 의하면 문자 언어와 관련된 연구는 2007년부터 상당히 많이 증가했다. 특히 2012년에서 2016년 동안에는 음성 언어 연구의 3배를 넘어섰다. 문자 언어 도입 시기를 앞당기고 사용할 수 있는 어휘 수를 늘린 교육과정의 변화가 주요 원인이며, 이러한 변화는 문자 언어와 통합적인 언어 지도의 중요성에 대한 사회적 인식을 반영한 것이라고 설명하였다. 임수연(2020)은 7차 교육과정부터 2015 개정 교육과정까지 초등영어교육과정의 성취기준을 비교·분석해 3~4학년군의 문자 영역 성취기준이 상향되었고, 이전보다 다소 어려워졌다고 지적하였다. 2022 개정 영어과 교육과정(교육부 2022)은 파닉스 교육 강화와 5~6학년군 문자 영역과의 연계성을 위해 3~4학년군 문자 관련 성취기준을 상향 조정하였다. 문자 언어에 대한 중요성이 강조되는 만큼 학생에게 요구되는 문자 활용 능력도 높아지고 있어 학습자에게 더 많은 지원이 필요한 상황이다. 그러나 김혜련(2018)과 김영민(2019)에 따르면 현재 통용되는 각 교과서의 문자 지도 관련 학습량과 지도 시기, 지도 체제 등이 상이하여, 과업 및 자료의 선택과 활용에 있어 교사의 역량과 함께 다양한 지원이 요구되고 있다(배주경 2020).

우리나라에서 초등영어 문자 지도와 관련하여 교사의 인식을 살펴본 연구의 경향은 크게 세 가지로 나눌 수 있다. 문자 지도에 대한 교사의 인식을 확인함으로써 전문성을 탐구하고(이윤 2006, 2008), 문자 지도와 관련해 교육과정과 교과서에 대한 교사의 인식과 요구사항을 알아보며(서미옥, 이재근 2017, 윤경진, 이재근 2017, 이선, 강성우 2021), 문자 지도 자료에 관한 교사 인식을 살펴보았다(김진아, 김태은 2018, 최신행 2022).

기존 연구들은 영어 지도 경험이 있는 교사를 대상으로 현장 교사의 실제 문자 지도 상황에 따른 문제의식을 드러내고, 교사의 목소리를 담아낸 점에서 의미가 있다. 그러나 모든 초등교사는 언제든지 학교 상황이나 교육정책에 따라 영어를 지도할 수도 있으므로(고경희 2005, 박선호 2017) 영어 지도 경험이 있는 교사는 물론 잠재적으로 영어를 지도할 가능성이 있는 초등교사의 인식까지 폭넓게 살펴볼 필요가 있다. 또한, 5~6학년군을 지도해 본 교사 대상의 연구(서미옥, 이재근 2017)는 있지만 3~4학년군을 지도해 보았거나 지도하게 될 교사의 문자 지도 관련 인식에 초점을 맞춰 진행된 연구는 없었다. 실제 영어 지도 경험이 교사 인식에 영향을 미칠 수 있는 중요 요인일 수 있으므로 이를 감안한 심도 있는 연구가 필요하다.

3. 연구 방법

3.1 연구 참여자

본 연구의 참여자는 3~4학년군의 영어를 지도한 경험이 있는 교사와 실제 지도 경험이 없는 교사까지 모두 포괄하는 초등교사이다. 이를 통해 다양한 지도 맥락에 놓인 집단 간 인식의 경향성을 비교하고자 하였다. 이를 위해 다수의 초등교사가 방문하는 온라인 교사 커뮤니티와 영어교과전담 교사를 위한 인터넷 카페 및 SNS를 통해 참여자를 모집하였다. 자료 수집 당시, 설문조사 참여자 255명의 교직 경력은 최소 0.5년부터 최대 34년으로 평균 9.66년이었고, 영어 지도 경력은 평균 1.78년이였다(최소 0년~최대 15년). 설문조사 참여자 중 영어 지도 경험이 있는 교사 126명의 교직 경력 평균은 10년(최소 0.5년~최대 30년)이었으며, 영어 지도 경력 평균은 2.75년(최소 0.2년~최대 15년)이었다. 교직 경력과 영어 지도 경력의 급간은 Huberman(1989)의 교사 발달 단계를 참고하였다. 본 연구가 3~4학년 문자 지도에 초점을 두고 있기에 영어 지도 경험도 3~4학년군을 지도해 본 집단과 5~6학년군만을 지도해 본 집단으로 구분하여 살펴보았다. 설문 참여자 255명의 기본 정보는 다음 표 1과 같다.

표 1. 설문 참여자의 배경 정보 (N = 255)

교직 경력		영어 지도 경력			영어 지도 학년		
		없음	78명	30.6%	없음	78명	30.6%
3년 미만	43명 16.9%	1년 미만	16명	6.3%			
3~6년 미만	42명 16.5%	1~3년 미만	96명	37.6%	5~6학년군만	51명	20.0%
6~18년 미만	136명 53.3%	3~6년 미만	52명	20.4%	지도		
18~30년 미만	33명 12.9%	6~10년 미만	10명	3.9%	3~4학년군	126명	49.4%
30년 이상	1명 0.4%	10~20년 미만	3명	1.2%	지도		

본 연구의 심층면담 대상자는 설문조사 참가자 중에서 3~4학년 영어 문자 지도 경험이 있는 교사를 대상으로 하고 배경 정보를 고려하여 선정하였다. 특히 다양한 의견을 제공할 수 있는 교사로서 심층면담에 협조 의사를 밝힌 총 8명을 면담 대상으로 하였다. 면담 참여자의 기본 정보는 다음 표 2와 같다.

표 2. 면담 참여자의 배경 정보

교사	교직 경력	전담 경력	전담 경험				영어교육 관련학위	TEE 인증	교원공동체 경험	근무지역	면담 방식	소요 시간
			3	4	5	6						
A교사	7년	3년	유	유	-	-	학사	없음	없음	대도시	전화	60분
B교사	20년	6.6년	유	유	유	유	박사재학	TEE-A	교내공동체	대도시	실시간화상	60분
C교사	26년	14년	유	-	유	유	석사	TEE-M	교내외-온라인 공동체 운영	대도시	실시간화상	130분
D교사	16.5년	2년	유	유	유	-	학사	없음	없음	대도시	실시간화상	80분
E교사	9.25년	3.5년	유	유	유	-	학사	없음	없음	대도시	대면	70분
F교사	16년	8년	유	유	-	유	학사	TEE-M	교외공동체	대도시	대면	90분
G교사	4년	2년	유	유	유	유	석사재학	없음	없음	읍면지역	실시간화상	110분
H교사	14년	4년	유	유	유	유	학사	없음	없음	대도시	실시간화상	90분

3.2 자료 수집 및 자료 분석 방법

본 연구는 초등교사 집단이 가지는 인식의 경향성을 파악하는 것이 목적이므로 설문조사를 활용하여 자료를 수집하였다. 설문조사를 이용한 연구는 특정 집단의 대략적인 경향성을 한눈에 확실히 보여준다는 면에서 유용하다(Nunan and Bailey 2009). 설문 문항은 문자 지도와 관련하여 교사의 인식을 다룬 선행연구의 설문지(김진아, 김태은 2018, 서미옥, 이재근 2017, 이선, 강성우 2021, 이운 2006, 최신행 2022, 최희경 2013)를 참고해 수정·보완하였다. 설문 문항은 정도를 묻는 폐쇄형 질문을 기본으로 하되 모든 문항에 제시된 선택지 외의 답변도 자유롭게 쓰는 항목을 두어 응답하도록 하였다. 초등교사 2명을 대상으로 1차 예비 검사를 실시했고, 초등영어교육 전공 석사 과정 1명과 박사 과정 1명을 대상으로 2차 예비 검사를 수행하여 최종 설문 문항을 정선하였다. 설문지 문항 구성 및 내용은 표 3과 같다.

설문 결과는 양적 분석이 필요한 문항에 관한 답변은 Jamovi 2.3.21을 이용하여 처리하였다. 설문조사 문항의 신뢰도 검증은 5단계 척도로 응답한 문항에 대해 실행하였으며, 크론바하 알파 계수가 최소 0.675에서 최대 0.904로 양호한 것으로 나타났다. 추론통계분석이 필요한 응답은 항목에 따라 집단 간 인식의 차이를 비교하기 위해 독립 표본 *t*-검정(Independent Samples *t*-test) 및 일원분산분석(One-Way ANOVA)을 실행하였다. 지도 영역별 중요도 순위 비교를 위해서는 프리드만 검정(Friedman test)을 실시하였다. 교사의 학습 경험이나 교사교육 경험 등의 배경 요인이 인식과 경험에 미치는 영향을 확인하고자 관련 요인 간의 상관관계 분석과 다중회귀분석을 실시하였다. 개방형 설문 문항에 응답한 결과는 별도로 정리하여 여러 번 읽고 키워드를 찾아 분류한 후 질적으로 분석하고 정리하였다.

표 3. 설문지 문항 구성 및 내용

범주	설문 내용	
3-4학년군 영어 문자 지도에 대한 교사인식	<ul style="list-style-type: none"> • 중요성, 전문성, 지도 자신감 • 문자 지도 곤란도 및 문자 지도 상황에 대한 인식(시수, 교육과정, 교과서 등) • 문자 지도 관련 지식 	
3-4학년군 영어 문자 지도에 대한 의견	<ul style="list-style-type: none"> • 문자 지도 관련 교사연수 선호 영역 및 형태 • 문자 지도 내실화를 위한 개선 방향 및 제안점 • 담임으로서 중재 경험 또는 중재 의향 	
3-4학년군 영어 문자 지도 경험	<ul style="list-style-type: none"> • 지도 학생 특성: 영어 능숙도, 문자 언어 성취도, 성향, • 지도 방식: 문해력 진단 여부(진단 내용, 조치, 개별화 지도 여부 및 관련 지도 방안) 활동 구성 및 신호도, 숙제 활용 여부(평균 부과 횟수 및 유형) • 지도 자료: 교과서 이용 실태, 교과서 외 추가 자료 활용 여부 및 사용 빈도, 자료 출처, 공공형 자료 활용 정도 • 지도상의 어려움 및 해결 경험 	
응답자 배경정보	학습경험	영어 학습: 관심도/선호학습 영역, 방법/스스로 느끼는 영어 능력
	교사교육경험	영어 연수, 관련 학위, TEE 인증(A, M), 교원학습공동체
	지도경험	교직 경력, 영어 지도 경력
	지도맥락	근무 지역: 대도시/중소도시/읍면지역/도서벽지 학생 영어 수준, 학부모 관심도: 매우 낮음~매우 높음(5단계) 전담배정 상황: 희망 여부 우선/전문성 우선/학교 실정 우선/기타

심층면담은 반구조화 면담(semi-structured interview)으로 각 면담 참여자의 희망에 따라 전화, 실시간 화상회의, 대면 면담의 방법으로 진행하였다. 3~4학년군 영어 문자 지도 경험이 있는 교사를 대상으로 하였기에 이와 관련된 주제에 대해 좀 더 상세히 질문하였다. 심층 면담 질문은 주로 영어 문자 지도에 관한 경험과 인식, 문자 지도에 영향을 주는 요인에 관한 내용으로 구성되었다. 면담은 참여 교사당 총 60분으로 1회를 계획하였으나 실제 면담한 결과 면담 참여자에 따라 면담 시간이 총 60분에서 130분까지 다양하게 진행되었고 평균 86분 정도 소요되었다(표 2 참조). 면담 대상자에게는 면담 결과가 연구 목적으로 활용됨을 알리고 동의를 구하였으며, 면담은 녹음 또는 녹화하였다. 수집된 면담 내용은 클로바 노트를 이용해 1차적으로 전사한 후 다시 듣고 수정하며 보완하였다. 이후 전사된 면담 전체 내용을 여러 번 읽고 내용을 범주화하여 키워드를 추출하고 질적인 분석을 위한 자료로 활용하였다.

본 연구는 자료 분석의 신뢰성 향상을 위해 자료 다각화(member checking), 참여자 확인(member checking), 동료 검토(peer debriefing) 등을 실시하였다(Creswell 2003). 모든 참여자의 면담 전사본은 연구자 면담 노트와 대조하고, 사후 참여자 확인, 동료 검토 전략을 활용했다. 특히 대면이나 실시간 화상회의로 면담한 경우 참여자가 사용한 3~4학년군 지도 자료를 직접 확인하였다. 이처럼 본 연구는 주요 수집 자료인 설문조사, 면담과 더불어 면담 노트와 수업 자료 등 다양한 자료를 분석해 자료를 다각화하였다.

4. 초등학교사의 3~4학년군 영어 문자 지도에 관한 인식, 경험 및 관련 요인

4.1 3~4학년군 영어 문자 지도에 대한 초등학교사의 인식

초등학교사의 3~4학년군 영어 지도 영역의 중요도, 지도 전문도 및 자신감의 순위를 매긴 응답에 가중치를 부여한 결과를 살펴보면, 그림 2와 같이 다수가 3~4학년군 지도 시 음성 언어(듣기, 말하기)를 문자 언어(읽기, 쓰기)에 비해 상대적으로 더 중요하게 인식하였다.

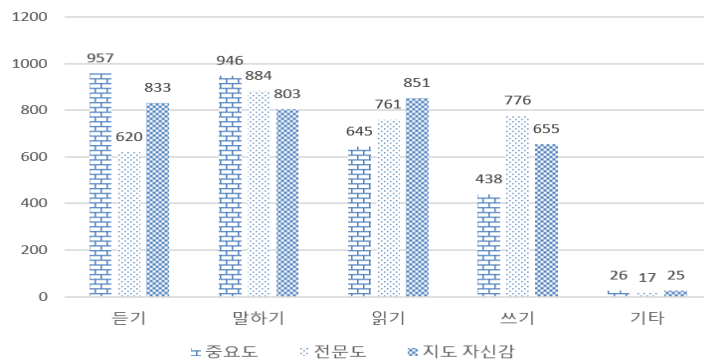


그림 2. 3~4학년군 영어 지도 영역 관련 인식

초등학교사가 인식하는 지도 영역별 중요도 순위의 차이가 통계적으로 유의미한지 알아보기 위해 결측값이 많은 기타를 제외한 후, 표 4와 같이 프리드만 검정(Friedman test)을 실시하였다. 그 결과 듣기가 말하기, 읽기, 쓰기보다 높고, 말하기가 읽기, 쓰기보다 높으며 읽기가 쓰기보다 통계적으로 유의미하게 높았다. 즉 듣기와 말하기가 문자 영역보다 중요하다고 인식하고 있었다.

표 4. 3~4학년군 영어 지도 영역별 중요도 순위 비교

영역	M	X ²	df	p	Pairwise Comparisons (Durbin-Conover)
듣기	1.52	350.31	3	< .001	듣기 말하기 4.23*** < .001
말하기	1.87				듣기 읽기 15.87*** < .001
					듣기 쓰기 27.91*** < .001
읽기	2.83				말하기 읽기 11.64*** < .001
		말하기 쓰기 23.67*** < .001			
쓰기	3.81				읽기 쓰기 12.04*** < .001

***p < .001

영역별 중요도에 대한 인식이 3~4학년 영어 지도 경험에 따라 다른지 알아보기 위해 세 집단으로 나누고, 답변 내용에 각각 가중치를 부여해 계산한 총점을 응답 인원으로 나눈 평균값으로 일원분산분석을 실시하였다. 표 5처럼 항목별 중요도 인식 정도의 평균값은 차이를 보였지만 통계적으로 유의미하지 않았다. 즉, 연구에 참여한 교사의 지도 경험 유무와 상관없이 초등학교사 중 다수가 3~4학년 영어 지도 시 문자 언어보다 음성 언어를 더 중요하게 가르쳐야 한다고 인식하였다.

표 5. 영어 지도 경험별 각 지도 영역의 중요도 인식 (N= 255)

영역	영어 지도 경험 유무	N	M	SD	F	P
듣기	전혀 없음	65	4.54	.77	.05	.95
	5-6학년만 지도	43	4.49	.77		
	3-4학년 지도	104	4.52	.86		
말하기	전혀 없음	69	4.22	.75	.82	.44
	5-6학년만 지도	46	4.37	.61		
	3-4학년 지도	107	4.25	.66		
읽기	전혀 없음	62	3.27	.77	.01	.99
	5-6학년만 지도	39	3.26	.68		
	3-4학년 지도	97	3.26	.73		
쓰기	전혀 없음	62	2.35	.73	1.0	.36
	5-6학년만 지도	39	2.15	.54		
	3-4학년 지도	93	2.25	.75		
기타	전혀 없음	2	1.00	.00	3.3	.08
	5-6학년만 지도	4	1.00	.00		
	3-4학년 지도	7	2.86	1.68		

3~4학년군에서 음성 언어를 좀 더 중요하게 다뤄야 한다고 생각하는 경향은 교사와의 면담에서도 다음과 같이 반복적으로 드러났다.

쓰기 영역이 좀 어렵고 머리를 더 써야 되잖아요. 그래서 3~4학년은 영어를 포기하지 않게 꾸준히 동기를 유발시킬 요소를 많이 투입시키는 게 중요하다고 생각하는데, 그래서 저는 듣기 말하기 중심으로 3~4학년 때는 더 비중을 두고 고학년으로 갈수록 영어 문자 지도가 좀 더 깊이 있게 체계적으로 들어가야 된다고 생각을 하거든요. (A교사)

약간, 마치 문자 지도를 하면 뭔가 이거 아이에게 굉장히 나쁜 짓을 하는 것 같은 그런 것처럼 인식하는 선생님이 꽤 있으시더라고요. 문자 지도는 나중에 해야 되는 거 아니야 영어에서? 그렇게 표현하시는 분들이. (F교사)

이러한 결과는 3~4학년군 지도에 국한된 것이기는 하나 음성 언어와 문자 언어를 동시에 도입하려는 정책과 초등교사의 인식 간의 차이를 보여준다. 특히 문자 지도를 하면 ‘굉장히 나쁜 짓을 하는 것 같다’고 인식하는 교사가 있다는 F교사의 진술은 일부 초등교사가 문자 지도를 학습자의 영어 학습 흥미를 저하하고 어렵게 하는 부정적인 활동으로 보고 있음을 드러낸다. 이들은 문자 지도를 나중에 해야 한다고 주장했다고 하는데 이는 공교육에서 영어가 처음 시작된 1997년 당시 3~4학년군 영어에서 문자 지도를 음성 지도보다 늦게 도입했던 것이 여전히 일부 초등교사의 뇌리에 강하게 남아있어 교사의 신념 형성에 영향을 준 것으로 보인다. 교사의 신념은 교실의 상호작용 및 교수 실행뿐만 아니라 학습자의 문자 학습에 대한 인식에도 영향을 미칠 수 있으므로(Wing 1989) 주의할 필요가 있다.

4.2 3~4학년군 영어 문자 지도에 대한 초등교사의 경험

초등학교 교육과정을 통해 공식적으로 영어 교육이 시작되는 시기는 3학년이지만 학생마다 가정 또는 사교육기관 등을 통해 영어를 접한 경험의 양과 질은 매우 다양하다(진경애, 정채관 2020). 직접 지도했던 학생들의 수준 차이를 선택하는 문항의 응답 중 매우 낮음을 1점, 매우 높음을 5점으로 환산하여 인식의 평균을 구한 결과에서도 3~4학년을 지도해 본 교사들의 약 84%(106명)가 표 6처럼 학생들의 영어 수준 차이를 크게 느끼고 있었다.

표 6. 3~4학년군 영어 지도 교사의 지도 학생 특성 인식 ($n = 126$)

	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	<i>M</i>	<i>SD</i>
수준차	1명(0.8%)	8명(6.3%)	11명(8.7%)	59명(46.8%)	47명(37.3%)	4.13	.89

3~4학년군 영어 문자 지도 시 가장 어려운 점을 고르는 선택형 문항과 문자 지도 중 겪었던 가장 인상적인 문제를 서술한 개방형 답변 분석에서도 3~4학년군 영어 지도 교사 96명(77.4%)이 학습자 간 수준 차이를 가장 어려운 점으로 언급하였다. 이는 다른 곤란 요소인 수업 시간 부족(14명, 11.3%), 수업 자료 선정(7명, 5.6%), 문자 지도 전문성 부족(5명, 4%)과 비교하면 매우 높은 응답이었다. 3~4학년군 문자 지도 중 가장 기억나는 문제를 묻는 개방형 질문에서도 수준차(77.4%)에 대한 언급이 많았다. 대체로 수준 차이가 크다는 지적과 이러한 상황으로 문자 지도의 중점을 어디에 두어야 할지 어렵다는 반응이었다.

특히 성취도가 낮은 학생이 배울 의지도 없고 무기력할 때 파닉스 지도가 무슨 의미가 있느냐는 교사의 답변은 학습자 간 수준 차이가 심한 학생을 지도할 때 학습자의 정서적인 측면까지 고려해야 함을 암시한다. 기초부터 지도해도 알파벳을 그림처럼 인식하고 자신감과 흥미가 떨어져 있는 학생은 숙제나 시험에도 불참한다는 답변도 있었는데, 이는 영어를 어려워하고 자신 없어 하는 학생의 좌절 경험이 영어가 시작되는 3학년부터 시작되고 있음을 보여준다. 기초 문자 학습부터 어려움을 겪는 학생을 위한 신속한 중재와 함께 큰 수준차를 고려해 지도할 교사를 위한 다양한 지원이 요구되는 상황이다.

한편 3~4학년군 영어 문자 지도를 위해 수업 중 가장 자주 사용하는 활동 세 가지를 순서대로 고르는 문항에서 교사들은 교과서에 제시된 활동과 학습지 및 게임 활동을 자주 사용하는 것으로 나타났다. 교사들의 교과서 활용 빈도를 확인한 결과, 표 7처럼 전체 응답자의 58.7%에 해당하는 74명의 교사가 영어 문자 지도를 위해 매 수업 교과서를 활용한다고 응답하였다. 교과서 활용 정도가 높음을 4점으로, 거의 사용 안 함을 1점으로 환산하여 사용 빈도를 점수화한 결과에서도 평균이 3.29로 초등교사의 교과서 활용 빈도가 매우 높은 편임을 확인할 수 있었다.

표 7. 문자 지도를 위한 교과서 사용 빈도 ($n = 126$)

매 수업마다	문자 지도 관련 부분만 사용	필요할 때만 사용	거의 사용 안함	기타	<i>M</i>	<i>SD</i>
74(58.7%)	20(15.9%)	28(22.2%)	2(1.6%)	2(1.6%)	3.29	.97

4.3 3~4학년군 영어 문자 지도에 대한 초등교사의 인식 및 경험 관련 요인

초등교사의 3~4학년군 영어 문자 지도에 대한 인식 및 경험과 관련된 요인은 크게 영어 학습 경험, 영어 교사교육, 영어 지도 경험, 영어 지도 맥락으로 분석되었다. 이를 자세히 살펴보면 다음과 같다.

4.3.1 영어 학습 경험

교사의 영어 학습자로서의 성향이나 학습 경험이 초등교사로서의 인식에 영향을 미칠 수 있으므로 연구 참여 교사의 영어 학습에 대한 관심도를 확인하였다. 그 결과는 표 8과 같이 영어 지도 여부에 상관없이 많은 초등교사가 영어 학습에 관심을 두고 있음을 보여주고 있다.

표 8. 영어 지도 경험 유형별 교사의 영어 학습 관심도 (N= 255)

영어 지도 경험	매우 높다	그런 편이다	보통이다	그렇지 않다	전혀 높지 않다	M	SD
무 (n = 78)	22(28.2%)	38(48.7%)	12(15.4%)	5(6.4%)	1(1.3%)	3.96	.90
유 (n = 177)	71(40.1%)	71(40.1%)	24(13.6%)	9(5.1%)	2(1.3%)	4.13	.91
전체	93(36.5%)	109(42.7%)	36(14.1%)	14(5.5%)	3(1.2%)	4.08	.91

나아가 교사의 개인적인 영어 학습 경험은 문자 지도를 포함한 영어 수업 방식에도 영향을 미쳤다. 다음에 제시된 면담에서 F교사는 사교육 없이도 학교에서 기본 영어 실력을 갖추는 것을 목표로 적극적인 교육과정 재구성 과 방과 후 학습 등으로 학생을 지도하였다고 응답했는데, 이는 본인의 영어 학습 경험으로 인해 문자 학습에서 어려움을 겪는 학습자를 더 잘 이해할 수 있었기 때문으로 보인다.

저희 부모님은 사교육을 안 시키셔서 6학년 때 아이들이 알파벳을 읽는 거 보고 충격을 받았거든요. ... '나머지 과목은 다 학교에서 되는데 왜 영어는 학교에서 안 되지?'라는 의문이 있었거든요. ... 두 번째 학교에서 사교육을 못 다니는 애들이니까 사교육을 안 해도 학교에서 영어가 다 되도록. ... 방과 후로 애들이 계속 찾아와서 저한테 개인 확인 받고 가는 식으로 하고 일부러 제가 3학년 한 해하고 4학년 데리고 올라간 게 제가 파닉스를 만들어 했던 애들이라 4학년까지 지도해 주고 싶어서 바뀌어서 올라갔었거든요. (F교사)

교사의 영어 및 영어 교수에 관한 학습 경험이 실제 영어 문자 지도에 영향을 미친 예는 다음 H교사와의 면담에서도 엿볼 수 있다. H교사는 영어교육 이론을 접하고 부진학생 지도 방식을 확립하면서 교사 커뮤니티에서 자신의 지도 경험을 적극적으로 나누었는데 본인의 영어 원서 읽기 경험을 통해 자신의 영어 지도 방식에 더욱 확신을 갖게 되었다고 진술했다.

무작정 어려운 단어로 구성된 책을 본다고 실력이 느는 것도 아니고 ... 영어 회화 학원에서 특정 대화 패턴을 외운다고 해서 영어를 정말 원하는 수준까지 할 수 있는 것도 아니고. Krashen 박사가 강조한 게 그거잖아요. 독서. 다독 ... 어떤 애들은 따로 챙겨주지 않으면 엄두가 안 나서 못 읽어보거든요. 애들이 문제집 맨날 풀고. 그런데 원서라는 게 충분히 쉬운. 나도 읽을 수 있는 거구나. ... 더 쉬운 영어 동화책을 읽게 하고 혼자 힘으로 읽는 경험을 제공하는 게 저는 정말로 중요하다고 생각을 합니다. (H교사)

H교사는 이러한 자신의 영어 학습 경험에서 얻은 확신과 자신감을 바탕으로 영어 수업 방식을 체계화하였다. 또한, 영어교과전담교사가 아닌 6학년 담임교사로 근무하고 있는 현재까지도 학급의 부진 학생을 대상으로 영어 보충 수업을 진행하고, 교실에 영어 원서를 비치하여 창의적 체험활동 시간을 활용하거나 따로 시간을 마련하여 영어 원서 읽기 경험을 제공하려 애쓰고 있었다.

4.3.2 영어 교사교육

교사교육 관련 요인이 영어 지도 경력에 가지는 영향력을 검증하기 위해 표 9와 같이 다중회귀분석을 실시하였다. 회귀계수의 유의성 검증 결과, 교사교육 관련 요인 중 TEE-M($B = 6.51, p < .001$), 영어 연수($B = 0.26, p < .001$), 교직 경력($B = 0.09, p < .001$)은 영어 지도 경력에 유의한 정의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, TEE-M인 경우와 영어 연수 참여 시간, 교직 경력이 높을수록 영어 지도 경력도 높다고 할 수 있다. 한편, 영어 지도 경력에 대한 설명력은 상대적으로 TEE-M이 가장 높고($\beta = 2.89$), 교직 경력($\beta = 0.26$), 영어 연수($\beta = 0.25$) 순으로 나타났다. 따라서 영어 교사교육이 영어 지도 경력과 연관이 있음을 보여준다고 할 수 있다.

표 9. 교사교육 관련 요인이 영어 지도 경력에 미치는 영향 ($N = 255$)

독립변수	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>
(상수)	-.25	.23		-1.08	.281	
영어 연수(급간)	.26	.06	.25	4.54***	< .001	1.24
학위	.26	.15	.09	1.76	.080	1.20
TEE-A	.97	.57	.43	1.72	.088	1.10
TEE-M	6.51	.88	2.89	7.42***	< .001	1.10
교원공동체 참여 수	.26	.15	.09	1.69	.093	1.17
교직 경력	.09	.02	.26	5.12***	< .001	1.15

$F = 45.19 (p < .001), R^2 = .52, \text{Adjusted } R^2 = .51, \text{Durbin-Watson} = 1.92$

*** $p < .001$

영어 지도를 위한 교사교육 참여와 관련하여 응답자의 영어 연수, 고등교육기관 수학, TEE 인증, 교원학습공동체 경험 참여 여부를 확인하였다. 표 10에서 볼 수 있듯이 관련 항목 중 가장 많은 교사들이 참여한 것은 영어 연수였으며 영어 관련 교원학습공동체 참여가 그 뒤를 이었다.

표 10. 영어 지도 관련 교사교육 참여 현황 ($N = 255$)

영어 지도 경험	영어 연수 경험		영어 문자 지도 관련 연수 경험		영어 관련 석사 재학 이상 경험		TEE 인증		영어 관련 교원학습공동체 경험	
	유	무	유	무	유	무	유	무	유	무
무($n = 78$)	42	36	3	75	3	75	1	77	11	67
유($n = 177$)	151	26	42	135	27	150	13	164	58	119
전체	193	62	45	210	30	225	14	241	69	186

면담에 참여한 교사들은 다양한 교사연수에 참여해 왔다고 밝혔다. 다음의 B교사도 영어를 계속 지도하고 싶어서 다양한 연수에 참여하고, TEE-A 인증을 받았으며 현재는 박사 과정을 공부하는 등 꾸준히 영어 교육 전문성을 함양하고 있다고 응답하였다.

2014년부터 영어를 가르쳤는데 이제 2013년에 연수받고 해야겠다 결심을 했는데 다행히 운이

중계 2014년에 발령받은 학교에서 영어교사가 부족해서 영어교사가 됐고. ... 3개월 연수가 있었어요. 숙박 연수. 그걸 받았어요. ... 그리고 2014년부터 하면서 2016년에 (TEE-A 인증을) 받았어요. 2015년에 6개월 연수도 받고. (B교사)

면담에 참여한 교사 중 영어 지도 경력이 5년 이상이며 TEE 인증을 받은 교사 세 명은 모두 B교사처럼 장기 연수와 다양한 영어 연수 경험을 가지고 있었다. 그러나 장기간의 집중 교사교육 참여에 대해 부정적인 반응을 보인 교사도 있었다.

(긴 연수는) 조금 부담스러울 것 같아요. 제가 매년 영어 교과를 맡는다는 보장도 없고 솔직히 말씀드리면 이제 저희가 진짜 영어를 가르치고 싶어요 해서 된다고보다는 학교 실정상 솔직히 저희는 다 맡아야 되잖아요. 뭔가 부득이한 상황으로 교과를 맡는 경우가 더 많고 이러니까 긴 연수에 참여하기에는 조금 부담스러운 게 있는 것 같아요. ... 어디를 가서 장기적으로 투자를 해보라고 하면 조금 부담스러울 것 같아요. (A교사)

G교사의 경우에도 실제 영어를 지도할 수 있었기 때문에 대학원에서 공부하는 것이 더 가치 있게 느껴졌다는 언급을 통해 영어 교사연수가 영어 지도 기회와 연결될 때 더욱 의미 있음을 보여주었다.

진짜 (원할 때) 영어 전담을 하는 게 너무 어려운 일이니까. 올해 제가 그래도 행복하게 보냈었던 것은 대학원 다니느라 힘들었지만, 즉각적으로 내가 적용할 수 있는 아이들이 있고, 피드백이 오니까 좋았던 것 같은데 작년에는 제가 대학원에 만족하지 못했던 이유는 배운 것을 써먹을 때가 없으니까. 배워야 할 때에도 머릿속에 들어오지 않고 그랬던 것 같아요. (G교사)

문자 지도와 관련된 교사교육에 대해서는 설문에 참여한 210명(82.4%)의 교사들이 문자 지도와 관련된 연수 참여 경험이 전혀 없다고 응답하였다. 영어 연수 경험이 있는 교사(193명)일지라도 문자 지도 관련 연수에 참여해 본 경우는 전체의 약 45명(23%) 정도인 것으로 나타났는데, 이는 문자 교육을 위해 특화된 연수가 제한적이었기 때문으로 보인다.

교사교육을 받고 (문자 교육에 대한) 생각이 바뀌었다기보다는 제가 아이들을 맞이하면서 '왜 애네들은 못할까, 왜 이렇게 됐을까?'라는 궁금증으로 연수들을 듣게 되었는데 이런 기초적인 음철법 지도에 대해 체계성이 잘 잡혀있는 연수가 없어요. ... 문자 지도를 따로 하기보다는 읽기·쓰기 지도 한 부분에서 이론적으로 가르치시죠. 아이들한테 어떤 식으로 투입되어야 하는지 등 세분화된 연수는 만나보지 못했어요. (C교사)

연수 3개월, 6개월 둘 다 음성 언어 중심이었어요. 그래서 오히려 영향을 줬다고 할 수도 있죠. 계속 음성 언어 얘기만 하는구나 이게 아닌데 이런 생각을 하며 연수를 들었어요. (B교사)

교육청 연수도 받고 ... 영어 연수를 많이 받았죠. 영어를 지도할 때는 근데 지도하는 동안에 그 연수들은 사실 학생들을 잘 가르치기 위한 교수학습 방법이 사실 아닌 것 같아요. 그냥 교사로서 영어 실력이 향상되는 그런 연수였던 것 같아요. (D교사)

파닉스는 사실 제가 잘 몰라서 못 가르치게 되니까. ... 약간 3학년을 위해 특화된 연수가 필요하죠.

알파벳 문자 지도. 3학년, 3~4학년 문자 지도 이렇게 딱 좀 더 세밀한 그런 게 필요한 거죠. (E교사)

파닉스로 대표되는 기초 문자 지도에서 현장 교사들이 겪는 지도상의 어려움과 이에 따른 교사교육의 필요성은 여러 연구에서 반복적으로 제기되었다(서미옥, 이재근 2017, 윤경진, 이재근 2017, 이선, 강성우 2021). 그러나 현장의 교사들은 여전히 문자 지도를 위한 연수 기회가 충분하지 않다고 인식하고 있었다. 또한, 교사연수의 내용도 지나치게 일반적이거나 교사들의 다양한 요구를 충족시키지 못한다고 진술하였다. 실제 영어 연수 프로그램이 교사들의 인식처럼 교사의 영어 능력 함양에만 치중해 있지는 않은지, 문자 지도 등 특정 지도 영역에 대한 수요에 맞게 제공되는지 분석과 개선이 필요하다. 또한, 문자 지도에 대한 실질적 연수를 갈구하는 교사들의 인식과 요구를 반영한 체계적이고 실제적인 기초 문자 지도 연수 프로그램의 개발도 요구된다.

각 교사가 지도하는 학생의 수준이나 특성, 수업 진행 여건 등이 매우 다르므로 이렇게 다양한 요구를 충족시키기 위한 연수를 마련하기는 쉽지 않을 것이다(이선, 강성우 2021). 다행히 교사의 경험과 교수·학습 맥락의 중요성이 부각되고, 교사를 스스로 발전해 가는 주체로 보는 시각이 확대됨에 따라(안경자 2015) 교사교육도 일방적 지식 전달의 교사 개발형 하향식 연수에서 교사의 성찰과 문제 해결 요구를 수용하는 교사 발전형 상향식 연수로 다양화되고 있다. 이러한 흐름은 현장 교사들이 교원학습공동체를 통해 자신이 처한 문제를 협력적으로 해결하려는 움직임으로 나타나기도 한다. C교사는 면담에서 교원학습공동체에 참여함으로써 기초 문자 교육 관련 이해와 전문성이 높아졌다고 답변하였다. 그러나 전반적인 참여 인원은 표 11처럼 많지는 않았다.

기초 문해 지도를 위해 모이는 모임이 있어요. 초등교과연구회에서 ... 교류가 있었어요. 그분들이 교재 개발하시고 아이들을 위해 저희보다 훨씬 더 공교육의 영향이 많이 가는 곳이에요. ... 그 공동체 참여를 하면서 제가 공부를 많이 하게 됐죠. ... 공동체의 연구에 필요해서 공부하다 보니 우리나라의 교육과정이나 지도서에서 가지고 있는 허점들이 보인 거죠. (C교사)

표 11. 영어 지도 관련 교원학습공동체 참여 현황 (N = 255)

영어 지도 경험	교과 협의회		교원학습공동체		연구회	기타
	교내	교외	교내	교외		
무 (n = 78)	8	1	4	1	0	0
유 (n=177)	35	11	21	10	7	1
전체	43	12	25	11	7	1

현장에서 지도하는 교사들이 겪는 문제의 종류와 고민은 다양할 수 있다. 따라서 비슷한 고민을 하는 교사 중심의 교원학습공동체를 형성하고 함께 필요한 연수나 지원에 대해 제안할 수 있다면 수요자의 요구를 반영한 진정한 맞춤형 연수 개발에 큰 도움이 될 것이다.

4.3.3 영어 지도 경험

초등교사의 영어 지도 경험에 따라 문자 지도 관련 교사 지식에 어떠한 차이를 보이는지 알아보기 위해 일원분산분석을 실시한 결과, 초등교사는 영어 지도 경험이 있는 경우 문자 지도 관련 지식을 더 잘 안다고 생각하고 있었다. 이는 영어를 지도하는 과정에서 초등교사의 문자 지도 지식이 좀 더

향상되었기 때문으로 보인다. 영어 지도 경력과 교수내용지식(Subject Content Knowledge) 및 내용교수지식(Pedagogical Content Knowledge)에 대한 자신감의 상관관계는 약하지만, 통계적으로 유의미하게 나타났다(SCK: $\gamma = .13, p < .05$, PCK: $\gamma = .23, p < .001$).

그러나 영어 지도 경험은 3~4학년군 문자 지도에 대한 지도 곤란도나 지도 상황에 대한 인식에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 다만 문자 지도 내실화를 위해 담임으로서 개입해 본 경험이 있거나 중재 의사가 있다고 응답한 교사의 경우, 교학년 대비 3~4학년군 문자 지도를 중요하게 여기고 있으며($t = -3.12, p < .002$) 현재 지도 시수가 부족하다고 생각하고 있음($t = 2.93, p < .004$)이 약하지만, 통계적으로 유의미하게 나타났다.

다음 면담에서 A교사처럼 영어를 직접 지도한 후 담임으로서 영어 문자 지도에 개입할 필요를 느낀 사례도 있었는데, 이는 초등교사의 영어 문자 지도 경험이 담임으로서의 중재 의향에 영향을 미칠 수도 있음을 보여준다.

솔직히 담임만 했을 때는 교과 전담으로 누가 들어와 주실 때는 그냥 교과 전담 선생님의 몫으로 내버려 두는 경우가 많잖아요. 저는 다른 과목 하기도 벅차니까. 그때는 몰랐는데 이제 영어 교과 전담하면서 아이들의 상태를 보고 나니까 이게 담임 선생님께서 보안을 해 줄 필요가 있겠구나 라는 생각은 많이 하게 된 것 같아요. 특히 쓰기? 쓰기도 그렇고. (A교사)

4.3.4 영어 지도 맥락

본 연구에 참여한 교사의 89%(227명)는 대도시 및 중소도시 지역에서 근무하고 있었다. 각 참여자의 근무학교에서 영어 지도 교사를 배정하는 방법에 대한 응답으로는 학교 실정 우선(46.2%)이 가장 높았으며 다음으로 본인 희망 우선(40%)이 뒤를 이었다. 이처럼 현장에서는 영어교사를 배정할 때 선행연구(고경희 2005 등)의 지적처럼 여전히 영어 지도 전문성보다는 학교나 교사의 개인적 사정을 우선으로 고려하고 있었다. 면담에 참여한 A교사, E교사도 이러한 점을 지적했다. 온라인 커뮤니티도 운영하며 교사교육가로 활동하는 등 영어 교수 전문성이 높은 C교사는 영어 지도에 의욕을 가지고 기초 문자 지도가 시작되는 3학년을 연구하고자 지도를 원했다고 진술했다. 하지만 해당 교사는 영어 지도교사 배정 시 학교나 교사의 개인 사정 외에도 학급 수와 학년별 지도 곤란도 등의 부수적인 요인도 고려해야 했기 때문에 3학년 영어를 지도할 기회를 쉽게 기회를 얻을 수 없었다.

6학년을 계속하다 보니 ... 영어 성장반 아이들의 과거가 너무 궁금한 거죠. ... 그래서 3학년을 하고 싶었는데 그전 학교에서는 3학년을 받지 못했던 게 학급 수가 많으니까 두 학년을 맡을 수가 없는 거예요. ... 학급 수가 적은 학교로 오니까 제가 드디어 하고 싶었던 거를 할 수 있게 됐어요. (C교사)

한편, A, E, D교사의 경우는 3학년을 원해서 지도한 경우보다 시수를 맞추기 위해 또는 타 교과 교사와의 업무 곤란도를 맞추기 위해 조정하는 과정에서 3~4학년군을 지도하게 되었고, 이 같은 경우가 빈번하게 나타나고 있다고 진술했다.

Clay(2016)의 주장처럼 기초 문자 지도에 있어 학습자의 진단과 조기 중재를 위한 교사의 전문성은 매우 중요하다. 따라서 영어 지도 전문성이 높고, 영어에 흥미와 관심을 가진 교사가 우선하여 영어 지도를 할 수 있도록 제도적인 지원이 마련될 필요가 있다(김도연, 안경자 2018). 다만 초등교사는 다양한 학년과 과목을 지도하기 때문에 영어 관련 전문성을 중점적으로 기르기 힘든 상황에 대해서도 고려할 필요가 있다. 이러한 상황을 보완할 방법에 대한 깊이 있는 논의가 필요하다.

5. 초등학교 3~4학년군 영어 문자 지도의 개선 방안

본 연구에 참여한 초등교사를 대상으로 3~4학년군 문자 지도와 관련하여 개정 교육과정에서 보완되기를 바라는 점을 질문한 결과 답변을 크게 4개 영역으로 분류할 수 있었다. 첫째, 문자 언어 지도에 관한 인식 개선 및 교수학습 시간을 증대하는 것이다(파닉스 등 기초 문자 지도 중심의 교육과정 구성 22건, 문자 학습을 위한 시수 9건, 학습량 증대 11건). 둘째, 영어 문자 지도를 위한 교과서 개선 및 자료 개발(자료 제공 48건, 교과서 개편 9건, 지도서 내실화 3건)이 필요하며, 셋째, 학습자의 수준차를 보완하기 위한 대책(19건)이 요구된다는 점이다. 아울러, 문자 언어 지도에 대한 교사의 전문성을 높일 수 있도록 초등 교사연수(13건)에 대한 요구가 있었다.

5.1 영어 문자 언어 지도에 관한 인식 개선 및 교수학습 시간 증대

본 연구에 참여한 교사들의 설문과 면담을 살펴본 결과, 많은 교사가 3~4학년군 영어 지도에 있어 문자 언어보다 음성 언어 지도를 좀 더 중요하게 생각하고 있는 것으로 나타났다. 3~4학년군의 문자 지도에 대한 중요성을 상대적으로 낮게 평가하는 초등교사의 인식은 교사의 문자 학습 경험(김혜리 2011), 교육과정, 교과서, 간헐적인 영어 지도 기회의 영향으로 보인다. 다음 D교사의 면담 내용은 교사의 인식이 교육과정 및 교과서와 관련이 있음을 보여준다.

예전에 영어는 3, 4학년이 했는지 모르겠는데 그때는 아예 읽기, 쓰기보다 문자가 없었던 걸로 알아요. 예. 그렇기 때문에 제가 지금은 이제 (교과서에) 문자가 있는 것 같긴 하더라고요. 그래서 문자가 들어왔으니까 그 문자 교육을 해도 되는구나라고. (D교사)

B교사는 면담에서 3~4학년군 영어 지도 시 음성 언어를 우선시하고 문자 지도를 꺼리는 상황을 거론하며 교사교육의 필요성을 주장하기도 했다. 3~4학년군의 기초 문자 교육을 내실화하기 위해서는 음성과 문자의 균형 있는 지도를 위한 교사 인식 개선, EFL 환경에서의 효율적인 영어 기초 문자 교육을 위한 가이드라인 제시, 문자 교수학습을 위한 시수와 학습량 증대 등이 제시되었다.

5.2 영어 문자 지도를 위한 교과서 개선 및 자료 개발

많은 초등교사가 교과서에 의지하여 읽기, 쓰기 수업 활동을 진행하고 재구성하고 있었다. 그러나 현행 검정 교과서들의 문자 지도 부분은 분량 면에서나 기초 문자 지도를 위한 체계 면에서 부족하다는 지적을 받아왔다(김영민 2019, 김혜련 2018, 배주경 2020). 또한, 초등교사의 영어 지도를 보조하기 위한 교사용 지도서도 문자 지도를 위한 배경지식 및 체계적인 지도 방법에 대한 안내가 부족한 상황이다. 따라서 영어 문자 지도 지식이 다소 부족한 교사가 영어를 지도하게 되더라도 기초 문자 지도를 체계적으로 할 수 있도록 교과서와 교사용지도서를 내실화할 필요가 있다. 이는 설문지 개방형 문항에 대한 응답과 F교사의 면담 내용에서도 잘 드러나 있다.

기본 알파벳 지도가 교과서 내에서 너무 약하게 다뤄지고 있습니다. 파닉스 기초가 튼튼하게 잡히지 않아 교과서는 교과서대로, 진도는 진도대로, 파닉스는 파닉스대로 따로 하러니 힘든 사항이 많습니다. 따라서 3~4학년에서 파닉스를 충분히 다뤄주면 좋겠습니다. (설문조사)

일단 학교에 왔을 때 학원을 안 가도 되는 마음이 들게끔 교과서가 되어 있어야 된다고 저는 생각을 하거든요. 그리고 교과서에서 만약에 파닉스 지도가 정확히 있으면 교사들도 내가 이걸 가르쳐야 되는 게 내 책임이야라고. (F교사)

아울러 초등교사가 영어 지도 경험이나 교사교육 경험이 부족할 경우 교재 의존도가 더욱 높은 만큼(김은형 2017), 기초 문자 지도를 위해 필수적으로 익혀야 할 내용이라면 교과서에 포함하여 교사들이 책임감을 느끼고 가르칠 수 있도록 유도하는 것이 필요하다.

5.3 영어 문자 지도 시 수준차를 고려한 개별화 시스템 구축

진경애와 정채관(2020)에 의하면 연구 대상자 중 80.47%(1,356명)의 학부모가 초등학교 3학년 이전부터 영어 학습을 시켰다고 응답했다. 환경적 요인에 따라 학습 편차가 큰 편인 초등학생을 지도하는 교사(김준근 2013)가 정규 수업 중 학습자 간 차이를 고루 고려해 활동과 자료를 계획하기는 매우 어렵다. F교사(학습 수준 격차 해소 시스템 필요), H교사(개별화 교육 필요)와의 면담에서도 이러한 현실적인 문제에 대한 지적과 제언이 있었다. C교사는 기초 문해 지도에 조기 개입할 필요가 있다고 다음과 같이 진술했다.

부진 기준의 개념이라기보다는 조기 개입을 해야 되는 거예요. 조기 개입을 해서 그러니까 그게 한글이든 영어든. 네. 한글이든 영어든 초기 기초 문해 지도에는 조기 개입이 반드시 필요합니다. (C교사)

이를 종합해 볼 때 영어 문자 지도에 있어 교사들이 가장 곤란하게 생각하는 학습자 간 수준 차이를 해결하기 위해서는 개별화 지도가 필요하며, 체계적인 시스템이 우선하여 마련되어야 할 것으로 보인다. 무엇보다 영어 문자 학습이 시작되는 3~4학년군부터 조기 개입을 통해 공교육 영어에만 의존하는 학습자의 경우도 당해 학년의 학습 내용을 원활하게 익힐 수 있도록 해야 할 것이다.

5.4 영어 문자 지도 내실화를 위한 교사교육 및 전문성 강화

초등영어교육이 본격적으로 시작되던 시점의 최대 난점은 교사 문제였는데 이는 초등영어교육에 대한 전문성을 갖춘 교사를 충분히 확보하지 못한 상태에서 시행되었기 때문이다(이완기 2004). 이후 연수 이수 등으로 영어에 전문성이 있는 교사 중심의 교과전담교사제가 정착 및 확대되었으나 영어를 누가 가르쳐야 하는지의 문제는 여전히 논의의 대상이다(김유민, 김혜리 2019). 본 연구에서는 초등교사가 여전히 영어 지도를 전담교사의 영역으로 간주하고 있는 경향이 나타났으나, 실제 영어교과전담교사를 결정할 때는 영어 전문성보다는 학교 및 개인의 사정에 따라 선정되는 경우가 빈번한 것으로 드러났다.

초등교사가 영어를 직접 지도한 경험은 학습자의 어려움을 더 잘 이해하게 하고, 문자 지도를 위한 교사 지식이 성장하는 계기가 될 수 있어 장기적으로는 영어 지도에 긍정적인 효과를 줄 수 있다. 아울러 3~4학년군의 기초 문자 지도의 질이 높아지기 위해서는 근본적으로 교사들의 기초 문자 지도 전문성이 보장되어야 한다는 C교사의 다음과 같은 의견은 주목할 만하다.

교육 과정을 잘 알고 그다음에 영어의 어떤 시스템을 잘 아시는 분들이 오히려 3, 4학년을 맡아줘야

된다. 정말 중요해요 ... 3, 4학년을 지도하시는 분들이 오히려 영어의 내용학적으로 교육학적으로 오히려 더 마스터하신 분들이 해야 되겠다는 생각을 하게 됐어요. (C교사)

나아가 현재의 영어 지도 주체를 선정하는 현실에서는 소수의 전담 교사만을 위한 영어 문자 지도 전문성 함양에 힘을 기울이기보다는 영어 지도 가능성이 있는 전반적인 초등교사를 대상으로 기초 문자 학습에 대한 연수 기회를 확충하는 것이 더 이상적이고 합리적인 문자 지도 내실화 방안일 것이다. 초등교사가 기초 문자 지도 역량을 갖추게 되면 영어를 지도하지 않더라도 학급에 중재가 필요한 학생이 있을 때 훨씬 유연하게 대처할 수 있으며 전담교사와의 협조도 원활해질 것이다.

영어 지도 경력이 평균 2.75년으로 짧은 연구 참여 교사들이 문자 지도에 있어 다양한 자료를 요구하는 이유는 영어 지도, 특히 3~4학년군의 문자를 제대로 지도해 본 경험이 적고, 관련 연수를 받아본 경험도 거의 없기 때문일 것이다. 내실화 방안에서 다수가 응답한 교사연수에 대한 요구도 교사들이 기초 문자 지도 능력에 대한 경험과 자신감이 부족함을 보여준다. 한편, 설문 응답을 보면 현재 영어 연수가 제한적이고 기회가 적다 보니 정작 연수가 필요한 교사에게는 기회가 잘 오지 않는다는 답변도 나왔다. 또한, 언제 영어를 가르칠지 모르는 상황이기 때문에 현재 영어를 지도하는 교사만을 대상으로 하기보다는 전반적인 초등교사의 영어 지도 능력 함양이 필요하다는 의견도 있었다. 아울러 교사 공동체를 통해 교사들의 영어 문자 지도 능력 등 당면하고 중요한 문제들을 풀어나갈 수 있다고 제안한 만큼, 영어 문자 지도 능력을 함양시키기 위해서는 개인적인 노력과 더불어 교사 공동체의 협력, 기관과 정부의 지원이 필요하다.

6. 결론

본 연구는 초등교사를 대상으로 3~4학년군 영어 문자 지도에 대한 인식과 지도 경험 및 관련 요인을 알아봄으로써 기초 문자 지도 현황의 심층적 분석에 기반한 문자 지도 내실화 방안을 제안하고자 하였다. 이를 위하여 초등교사 255명을 대상으로 설문조사를 실시하였고, 교사 8명을 면담하였다. 자료 분석 결과 3~4학년군 영어 문자 지도 관련 초등교사의 전반적인 인식은 유사한 경향을 보였으나 항목별로 차이가 있었다. 해당 항목은 교사의 영어 학습에 대한 관심도, 실제 지도 경험의 유무, 교사교육 경험의 양과 질, 영어 지도 맥락과 관련이 있었다. 초등교사의 3~4학년군 영어 문자 지도에 대한 인식과 지도 경험을 살펴본 결과 다음과 같은 시사점이 드러났다.

먼저, 초등교사는 3~4학년군의 영어 지도에 있어 음성 언어를 문자 언어보다 더 중시하는 경향이 있었다. 영어 문자 교육의 내실화를 위해 초등교사가 언어 기능의 통합적 지도를 지향하게 하고, 교사교육과 안내를 통해 기초 문자 지도가 적시에 이뤄지도록 유도할 필요가 있다.

둘째, 초등교사는 3~4학년의 문자 지도를 위해 교과서를 주로 활용하는 편이며 영어 지도 경험이 적을수록 더 적극적으로 활용하는 것으로 나타났다. 그러므로 교사들이 자주 활용하는 교과서와 교사용 지도서에 기초 문자 지도 내용과 지도 방안이 세밀하게 제시된다면 교사들의 수업 준비에 유용한 참고 자료가 될 것이다.

셋째, 3~4학년군의 영어 문자 지도 경험이 있는 교사들은 학습자 간 수준 차이를 가장 큰 어려움으로 인식하고 있었다. 학생 간 문자 언어의 성취 수준 차이는 학년이 올라갈수록 심화하는 양상을 보이므로 이를 방지하기 위해 현실적인 조기 중재 방안이 논의되고 적용될 필요가 있다.

넷째, 3~4학년군의 영어 문자 지도가 내실 있게 진행되기 위해서는 초등교사의 영어 지도 가능성과

담임교사의 중재 가능성을 고려할 필요가 있다. 특히 현행 영어 수업만으로는 학생들의 기초 문자 학습량이 절대적으로 부족하므로 과제, 학교 일과 중 영어 노출량 증대, 담임교사의 중재를 촉진할 필요가 있다. 이를 위해 전체 초등교사 대상의 기초 문자 지도 역량 함양이 요구된다.

마지막으로, 초등교사로서 영어를 지도할 기회를 얻는 것은 예측이 어렵다. 여전히 현장에서는 전문성보다 학교나 개인 사정 등을 고려하여 전담이 결정되고 있기 때문이다. 이러한 현실을 고려할 때, 지도 자료, 교사교육, 영어교과전담제도 보완 등 초등교사를 위한 다각적인 측면의 제도적 개선과 지원을 고려해야 한다.

본 연구는 공교육 영어 입문기의 문자 지도라는 교수 맥락에 처한 초등교사의 인식과 지도 경험을 분석하고 관련된 요인을 탐구하여, 영어 문자 지도 내실화를 위한 교사의 전문성 신장에 관해 시사점을 제공하였다. 그러나 연구에 참여한 교사 중 대부분이 특정 지역 및 도시 지역에 근무하고 있었고, 면담에 참여한 인원이 제한적이었기 때문에 다양한 배경의 여러 지역 교사를 대상으로 후속 연구를 진행할 필요가 있다. 또한, 본 연구는 초등학교 3~4학년군의 문자 언어 교육에 관해 참여 교사의 전반적인 경험과 인식을 주로 분석하였다. 교사들이 처한 맥락에 따라 경험과 인식이 다를 수 있으며 이에 대한 후속 연구도 필요할 것이다. 나아가 본 연구에서는 설문과 면담에 참여한 교사의 진술에 따른 교사의 인식을 살펴보았다. 실제 영어 문자 지도 수업을 관찰하거나 학생, 학부모, 학교 관리자, 교육행정가, 교사교육가 등 다양한 주체의 의견을 분석해 영어 문자 언어 지도를 다각도로 살펴보고 심층적으로 탐구한다면 더욱 의미 있는 연구가 될 것이다.

본 연구는 문자 지도와 관련하여 교육과정이나 교과서, 교육 자료 등에 대한 교사의 만족도나 요구사항, 지도 전문성을 살펴본던 선행연구에서 나아가 그러한 교사의 인식과 경험, 그리고 이와 관련된 주요 요인, 특히 초등교사의 사회문화적 맥락을 살펴봄으로써, 초등교사의 영어 문자 언어 지도 상황에 대한 이해를 넓히고 문자 교육 내실화를 위한 시사점을 탐색하였다는 점에서 의의가 있다.

참고문헌

- 고경희(Ko, K.). 2005. 초등영어 담당교사제도의 발전적 방향: 교과전담제와 학급담임제(Which system to pursue for a more effective primary school English teaching: The specialist teacher system). 《초등영어교육》(*Primary English Education*) 11-1, 5-31.
- 교육부(Ministry of Education). 2022. *영어과 교육과정(English National Curriculum)*. 세종: 교육부(Sejong: Ministry of Education).
- 권서경 · 김태은(Kwon, S-K. and T-E. Kim). 2021. 영어 학습부진 발생 원인과 과정 탐색을 위한 종단 연구(The factors and processes of becoming an underachiever in learning English: A longitudinal case study). 《초등영어교육》(*Primary English Education*) 27-3, 45-79.
- 김경혜 · 안경자(Kim, K. and K. Ahn). 2021. 영어과 교사연수에 관한 초등영어 교사의 경험 및 인식(Elementary English teachers' experiences and perceptions of English teacher training programs). 《영어학》(*Korean Journal of English Language and Linguistics*) 21-9, 981-1003.
- 김도연 · 안경자(Kim, D. and K. Ahn). 2018. 초등학교 영어전담교사 희망 및 기피 요인과 영어전담교사 제도의 개선방안(Factors for and against becoming an elementary English subject teacher and suggestions for the English subject teaching system). 《한국초등교육》(*The Journal of Korea Elementary Education*) 29-3, 19-40.

- 김영민(Kim, Y-M.). 2019. 초등영어 교과서에 제시된 초기 읽기.쓰기 활동(An analysis of reading and writing activities in 3rd and 4th elementary English textbooks of 2015 revised curriculum). 《교사교육연구》(*Teacher Education Research*) 58-4, 439-452.
- 김유민 · 김혜리(Kim, Y. M. and H-R. Kim). 2019. 학급 담임교사가 지도하는 초등영어수업에 대한 교사의 인식 및 제언(A study on teachers' perceptions and suggestions for primary school English classes by homeroom teachers). 《한국초등교육》(*The Journal of Korea Elementary Education*) 30-4, 41-62.
- 김은주(Kim, E. J.). 2022. 중등학교 읽기부진학생지도를 위한 교사의 영어 읽기 지식과 인식(Teachers' knowledge and perceptions of English reading comprehension and instruction for struggling readers in secondary schools). 《외국어교육연구》(*Studies in Foreign Language Education*) 36-4, 179-206.
- 김은형(Kim, E.). 2017. 초등영어 문자언어 수업에 대한 교사인식 및 재구성 실태분석(*An analysis of teachers' perception of curriculum reconfiguration and changes made to reading and writing lessons in English Class*) [석사학위논문](Master's thesis). 대구교육대학교, 대구.
- 김준근(Kim, J. G.). 2013. 교육이론과 실천: 초등학교 영어부진아의 이해와 지도방안(Features and Practical Ways of Underachievers in Elementary School English). <<교육이론과 실천>>(*Educational Theory*) 23, 3-28.
- 김진아 · 김태은(Kim, J. A. and T-E. Kim). 2018. 초등영어 교사의 영미 아동 문학에 대한 인식 및 활용 실태(Exploring English teachers' perceptions and utilization of children's literature in Korean elementary schools). 《초등영어교육》(*Primary English Education*) 24-2, 73-100.
- 김혜련(Kim, H-R.). 2018. 2015 개정 초등 3, 4학년 영어 검정 교과서의 문자언어 학습내용 비교 분석(A comparative analysis of the written language contents in third and fourth grade elementary English textbooks developed for the 2015 revised national curriculum). 《영어교육연구》(*English Language Teaching*) 30-3, 99-120.
- 김혜리(Kim, H-R.). 2011. □초등영어 읽기쓰기 지도□(*Primary English Reading and Writing Instruction*). 파주, 경기도: 교육과학사(Kyoyuk Book).
- 노원경 · 박선화 · 장경숙(Noh, W., S. Park. & K-S. Chang). 2016. 일반고 학습부진학생 교수학습 지원 방안(I): 수학, 영어 교과를 중심으로(*Research on Educational Support for General High School Low Achievers with Reference to Math and English Subjects(I)*). 서울: 한국교육과정평가원(Seoul: Korea Institution for Curriculum and Evaluation).
- 박기오(Park, G.). 2019. [초등영어교육] 담임이 맡는 영어 교과 시대에 대비하기(Preparing for English classes in charge of homeroom teachers). Available online at <http://blog.naver.com/bsgyo/221589853909>
- 박선호(Park, S-H.). 2017. 영어회화 전문강사 제도에 관한 초등학교 기본연수 강사들의 인식 연구(A study on the introduction of English conversation specialists into elementary schools through the voices of the teacher trainers). 《초등영어교육》(*Primary English Education*) 16-2, 157-184.
- 배주경(Pae, J-K.). 2020. 2015 개정 영어과 교육과정 운영 실태에 대한 교사 인식 분석: 초등학교 3~4학년군을 중심으로(An analysis of teachers' perception on the implementation of the 2015 revised English curriculum: Focusing on elementary school Grades 3-4).

- 《초등영어교육》(*Primary English Education*) 26-3, 81-103.
- 서미옥 · 이재근(Seo, M. and J. Lee). 2017. 초등학교 영어 읽기 교육에 대한 교사의 인식 조사 및 개선 방향(An analysis of teachers' recognition of English reading education in elementary education). 《학습자중심교과교육연구》(*Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*) 17-20, 421-445.
- 안경자(Ahn, K.). 2015. 영어교육에 게재된 교사 교육 관련 연구 분석(An analysis of articles on teacher education in English Teaching). 《영어교육》(*English Teaching*) 70-5, 161-192.
- 엄훈(Um, H.). 2012. □학교 속의 문맹자들□(*Illiterate individuals in Schools*). 서울: 우리교육(Seoul: Woori Education).
- 윤경진 · 이재근(Yoon, K. and J. Lee). 2017. 초등학교 영어교육에서 파닉스 지도에 관한 교사 인식 조사와 개선 방향(An analysis of teacher's recognition for phonics improvement in elementary English education). 《학습자중심교과교육연구》(*Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*) 17-9, 515-540.
- 이도연 · 임희정(Lee, D. Y. and H. Ihm). 2020. 초등학교 영어교과전담제 운영 실태 연구(A study of management of the English teacher system for elementary schools). 《한국초등교육》(*The Journal of Korea Elementary Education*) 32-3, 37-52.
- 이선 · 강성우(Lee, S. and Kang, S.). 2021. 초등영어 읽기·쓰기 수업에 대한 교사들의 인식(A study on primary teachers' perceptions about English literacy education). 《영어영문학 연구》(*The Jungang Journal of English Language and Literature*), 63-3, 345-369.
- 이완기(Lee, W. K.). 2014. 초등 영어 학습부진아의 발생 요인과 대책(An investigation into the low achievers of primary English learning: Causes and countermeasures). 《초등영어교육》(*Primary English Education*) 20-1, 5-27.
- 이윤(Lee, Y.). 2006. 초등영어 읽기 지도를 위한 교사의 전문성(The primary school teachers' professionalism for reading instruction). 《외국어교육》(*Studies in Foreign Language Education*) 13-4, 271-297.
- 이윤(Lee, Y.). 2008. 초등영어 읽기수업에서 교사의 음성언어 지원과 교수 방법(Teaching techniques and oral support of teachers for reading in primary English classrooms). 《외국어교육》(*Studies in Foreign Language Education*) 15-3, 287-314.
- 임수연(Yim, S. Y.). 2020. 초등영어과 교육과정 성취기준의 변천사(History of revisions of the achievement standards in English national curricula).《초등영어교육》(*Primary English Education*) 26-4, 249-271.
- 진경애 · 정채관(Jin, K-A. and C-K. Jung). 2020. 초등학교 3학년 학생들의 영어 선행학습 실태 연구(Exploring Korean elementary school students' prior learning of English before 3rd grade). 《초등영어교육》(*Primary English Education*) 26-1, 83-107.
- 최선희 · 홍선호(Choi, S-H. and S-H. Hong). 2008. 초등영어 문자언어 교육의 쟁점과 개선방향(A comprehensive review of issues related to primary written English education and suggestions for future directions). 《영어영문학 연구》(*The Jungang Journal of English Language and Literature*) 34-4, 215-236.
- 최신형(Choi, S. H.). 2022. 애플리케이션과 플랫폼을 활용한 초등영어 읽기·쓰기 학습에 대한 초등학교 교사 인식과 실태 분석 및 개선방안(An analysis of elementary school teachers' perceptions and utilization status on elementary English, reading and writing, using applications and

- platforms producing improvement plans). 《초등영어교육》(*Primary English Education*) 28-1, 169-194.
- 최원경(Choi, W). 2019. 초등영어교육 연구 논문의 변천: 코퍼스 기반 분석(A corpus-based analysis on primary English education research for the past 20 years). <<한국콘텐츠학회논문지>>(*The Journal of the Korea Contents Association*) 19-2, 11-21
- 최희경(Choi, H.). 2013. 초등영어 읽기 교육에 대한 교사와 학생들의 인식 연구(A study on the perceptions of teachers and students on English reading education in elementary schools). 《초등영어교육》(*Primary English Education*) 19-4, 249-278.
- Borg, S. 2003. Teacher cognition in language teaching: A review of research on what language teachers think, know, believe, and do. *Language Teaching* 36(2), 81-109.
- Borg, S. 2006. Teacher cognition in literacy instruction. In S. Borg, ed., *Teacher Cognition and Language Education: Research and Practice*, 135-166. London: Continuum.
- Clay, M. M. 2016. *An Observation Survey of Early Literacy Achievement* (4th ed.). Auckland, New Zealand: Heinemann.
- Creswell, J. W. 2003. *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- DeFord, D. E. 1985. Validating the construct of theoretical orientation in reading instruction. *Reading Research Quarterly*, 351-367.
- Florio- Ruane, S., and T. J. Lensmire, 1990. Transforming future teachers' ideas about writing instruction. *Journal of Curriculum Studies* 22(3), 277-289.
- Grisham, D. L. 2000. Connecting theoretical conceptions of reading to practice: A longitudinal study of primary school teachers. *Reading Psychology* 21(2), 145-170.
- Huberman, M. 1989. The professional life cycle of teachers. *Teachers College Record* 9(1), 31-57
- Johnson, K. E. 1992. The relationship between teachers' beliefs and practices during literacy instruction for non-native speakers of English. *Journal of Reading Behavior* 24-1, 83-108.
- Lenski, S. D., M. A. Wham. and D. C. Griffey. 1998. Literacy orientation survey: A survey to clarify teachers' beliefs and practices. *Literacy Research and Instruction* 37(3), 217-236.
- McCarthy, S. J. 1992. The teacher, the author, and the text: Variations in form and content of writing conferences. *Journal of Reading Behavior* 24(1), 51-82.
- Morrison, T. G., B. Wilcox, J. L. Madrigal, S. Roberts. and E. Hintze, 1999. Teachers' theoretical orientations toward reading and pupil control ideology: A national survey. *Literacy Research and Instruction* 38(4), 333-350.
- Mosenthal, J. H. 1995. Change in two teachers' conceptions of math or writing instruction after in-service training. *The Elementary School Journal* 95(3), 263-277.
- Muchmore, J. A. 2001. The story of "Anna": A life history study of the literacy beliefs and teaching practices of an urban high school English teacher. *Teacher Education Quarterly* 28(3), 89-110.
- Neuman, S. B., and D. K. Dickinson. 2011. *Handbook of Early Literacy Research*. New York: The Guilford Press.

- Nunan, D. and K. M. Bailey. 2009. *Exploring Second Language Classroom Research: A Comprehensive Guide*. Boston: Heinle.
- Poulson, L., E. Avramidis, R. Fox, J. Medwell, and D. Wray. 2001. The theoretical beliefs of effective teachers of literacy in primary schools: An exploratory study of orientations to reading and writing. *Research Papers in Education* 16(3), 271-292.
- Stanovich, K. E. 1986. Matthew effects in reading: Some consequences of individual differences in the acquisition of literacy. *Reading Research Quarterly* 21(4), 360-407.
- Tsui, A. 1996. Learning how to teach ESL writing. In D. Freeman and J. Richards, eds., *Teacher learning in language teaching*, 97-119. Cambridge: Cambridge University Press.
- Westwood, P., B. A. Knight, and E. Redden. 2002. Assessing teachers' beliefs about literacy acquisition: The development of the teachers' beliefs about literacy questionnaire (TBALQ). *Journal of Research in Reading* 20(3), 224-235.
- Wing, L. A. 1989. The influence of preschool teachers' beliefs on young children's conceptions of reading and writing. *Early Childhood Research Quarterly* 4(1), 61-74.
- Wray, D. 1988. The impact of psycholinguistic theories on trainee-teachers' views of the teaching of reading. *Journal of Reading Education* 14(1), 24-35.

Examples in: English

Applicable Languages: English

Applicable Level: Tertiary